



COMUNE SANT'AMBROGIO DI VALPOLICELLA

PROVINCIA DI VERONA

N° 5 Registro Delibere

ORIGINALE

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

adunanza **Straordinaria** di **prima convocazione** - seduta **pubblica**

Oggetto: Esame e Controdeduzioni alle Osservazioni Pervenute all'Adozione della Variante n. 26 al Piano Regolatore Generale

L'anno **duemilaventiquattro**, addì **quattordici** del mese di **marzo** alle ore **17.30** nella Sala delle adunanze consiliari.

Previa l'osservazione di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge vennero oggi convocati a seduta i Consiglieri comunali.

All'appello risultano:

	Presenti	Assenti		Presenti	Assenti
1 Zorzi Roberto Albino	X		10 Grasso Andrea	X	
2 Ambrosi Renzo	X		11 De Agostini Bruna	X	
3 Riolfi Emily	X		12 Chierighini Andrea	X	
4 Procura Silvano		X	13 Corona Vincenzo	X	
5 Zanotti Evita	X		14 Marconi Alberto		X
6 Destri Matteo	X		15 Grigoli Romina	X	
7 Aldegheri Alberto	X		16 Padovani Davide	X	
8 Damoli Laura	X		17 Toffalori Pier Luigi	X	
9 Tonel Luciano	X				
			Totale Presenti / Assenti	15	2

Il Sig. Zorzi Roberto Albino nella sua qualità di Sindaco assume la presidenza e riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Assiste alla adunanza la Dott.ssa Conforto Elisa Segretario Comunale del Comune il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Ore 19:05 esce il Consigliere Toffalori Pier Luigi, i presenti scendono a 14.

Il Consigliere Corona Vincenzo chiede chiarimenti sull'osservazione giunta fuori termine.

Ore 19:06 esce il Consigliere Damoli Laura, i presenti scendono a 13.

L'Assessore Destri Matteo risponde che l'osservazione aggiuntiva è stata inserita ai fini di trasparenza e contraddittorio.

Il Consigliere Vincenzo Corona contesta le controdeduzioni alla sue osservazioni ed in particolare all'osservazione volta all'inserimento grafico, negli elaborati della Variante, di appositi indicatori per evidenziare i punti di riaffioro delle faglie sismiche attive e capaci, soprattutto della faglia di Montecio, al fine conoscitivo sia storico, sia culturale che scientifico da parte della cittadinanza e di tutti gli interessati. La risposta tecnica fornita all'osservazione è stata però negativa, con una motivazione erronea poiché non coglie il senso proprio della richiesta così formulata. L'affioramento in località Montecio, noto da sempre alla popolazione ambrosiana e oggetto di studio a livello internazionale con apposite pubblicazioni, è stato del tutto compromesso e cancellato da un intervento di copertura da parte di privati, che hanno ritenuto di inserirvi una nicchia votiva. Ricorda di aver richiesto in più occasioni all'Amministrazione di operare una scelta politica di opportunità, volta a determinare la rimozione del manufatto per rendere nuovamente visibile la faglia, senza esito. Il consigliere Corona dichiara quindi che, preso atto che la politica tace e che la scienza rimane muta, non rimane che affidarsi alla fede e propone, pertanto, che l'Amministrazione intervenga presso i privati per l'inserimento nella nicchia votiva di una statuetta della Madonna, per un nuovo culto Mariano da dedicarsi a Maria "Nostra Signora dei Taramoti", e si coordini con l'Unità Pastorale di Sant'Ambrogio e Domegliara per inserire la località Montecio tra quelle previste per la recita del Santo Rosario, e questo già a partire dal prossimo mese di maggio.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che con deliberazione n. 28 del 29/09/2023, esecutiva, avente ad oggetto "VARIANTE N. 26 AL PIANO REGOLATORE GENERALE PER IL RECEPIMENTO DELLO STUDIO DI MICROZONAZIONE SISMICA DI 2/3° LIVELLO – ADOZIONE" si è provveduto a prendere atto dello studio di Microzonazione Sismica di 2/3 livello a firma dello studio Hgeo del dott. Geologo Filippo Baratto acquisito al protocollo comunale al n. 16116 del 15/09/2023 e composto dai seguenti elaborati:

STUDIO MICRO ZONAZIONE SISMICA DI 2/3 LIVELLO:

- Relazione Tecnica illustrativa con gli Allegati delle nuove Indagini geosimiche e geognostiche;
- Carta delle Indagini (CI), Scala 1:10.000;
- Carta della Microzonazione Sismica (MS3), Scala 1:10.000;
- Carta delle Frane sismo-indotte (CFS), Scala 1:10.000;
- Carta delle Frequenze (CF), Scala 1:10.000;

e contestualmente si è provveduto al suo al recepimento nel P.R.G. comunale per mezzo dell'adozione della relativa variante urbanistica composta nel suo insieme dagli elaborati progettuali predisposti dal dott. pianif. Matteo Gobbo, e acquisiti al protocollo comunale in data 21/09/2023 al n. 16460, costituita dai seguenti elaborati:

- Tav 67 microzonazione di 2 e 3° livello e zonizzazione vigente: Intero territorio comunale - parte nord, Scala 1: 5.000 – Variante 26
- Tav 68 microzonazione di 2 e 3° livello e zonizzazione vigente: Intero territorio comunale - parte sud, Scala 1: 5.000 – Variante 2
- Norme Tecniche Attuazione aggiornate alla variante 2
- Relazione Illustrativa alla variante 26
- Asseverazione Di Non Necessità Di Valutazione Di Compatibilità Idraulica

Atteso che:

- la variante in esame con annessi elaborati, ai sensi dell'art. 50, comma 6, della L.R. n. 61/1985, è stata depositata in formato digitale ai sensi del D.lgs. 82/2005 a disposizione del pubblico per dieci giorni consecutivi (dal 03/10/2023 al 13/10/2023 compreso) presso l'Ufficio Edilizia Privata e sul sito comunale dell'Ente e che dell'avvenuto deposito è stata data comunicazione mediante pubblicazione all'Albo e sul sito istituzionale di questo Comune come da avviso di pubblicazione e deposito prot. 17263 del 03/10/2023

- che il deposito della Variante è stato pubblicato anche all'Albo pretorio della Provincia di Verona dal giorno 17/10/2023 al 27/10/2023, come da relata di pubblicazione n. 3794 del 30/10/2023, acquista al protocollo comunale al n. 4079 del 29/02/2023

Dato atto che, nel termine di venti giorni successivi, come previsto dalla L.R 61/1985 art. 50 comma 6, sono pervenute le seguenti n. 3 osservazioni relative alla Variante al PRG n 26 in esame

Osservazioni Pervenute				
n.	Prot	Data	Mittente	Contenuto sintetico
1	19051 e 19060 (doppio protocollo per analoga osservazione)	02/11/2023	Prime Avenues s.r.l.	Richiesta di annullamento in autotutela della deliberazione consiliare n. 28/2023 di adozione della Variante n. 26 per illegittimità della stessa, con contestuale conferma dell'edificabilità dell'area di proprietà della ditta rimostrante e contestuale richiesta di approfondimento con l'esecuzione delle indagini del gruppo Ind. 4 delle Linee Guida Nazionali finalizzate alla più precisa individuazione del perimetro di faglia che tenga conto dell'ambito del PIRUEA "Montejo"
2	19078	02/11/2023	Cons. Avv. Corona	Richiesta di inglobare nella rappresentazione cartografica della faglia denominata "Monte Pastello Line" anche l'incisione valliva posta a Sud-Ovest del suo tracciato individuato graficamente
3	19078	02/11/2023	Cons. Avv. Corona	Richiesta di adeguare la cartografia della Variante, con inserimento in legenda di un'apposita grafia atta a individuare "il punto esatto dell'affioramento superficiale della faglia di Montecio", estendendo tale richiesta anche per "gli eventuali affioramenti superficiali della altre due faglie"

Considerato che, a seguito del deposito della Variante n. 26 adottata con deliberazione consiliare n. 28 del 29/09/2023, sono state rilevate alcune imprecisioni cartografiche ed è stato necessario procedere alla riadozione parziale della Variante urbanistica in parola,

Dato atto che con deliberazione n. 48 del 28/12/2023, esecutiva, avente ad oggetto "VARIANTE N. 26 AL PIANO REGOLATORE GENERALE PER IL RECEPIMENTO DELLO STUDIO DI MICROZONAZIONE SISMICA DI 2/3° LIVELLO - PARZIALE REVOCA DELLA PRECEDENTE D.C.C.N. 28 DEL 29/09/2023 E NUOVA ADOZIONE" si è provveduto:

- a revocare, ai sensi dell'art. 21 quinquies, della L. n. 241/1990, la precedente deliberazione n. 28 del 29/09/2023 nella sola parte relativa all'adozione dei seguenti elaborati allegati alla medesima deliberazione:
 - Tav 67 microzonazione di 2 e 3° livello e zonizzazione vigente: Intero territorio comunale - parte nord, Scala 1: 5.000 – Variante 26
 - Tav 68 microzonazione di 2 e 3° livello e zonizzazione vigente: Intero territorio comunale - parte sud, Scala 1: 5.000 – Variante 26
- A ri-adozione i seguenti elaborati, pervenuti a firma del arch. Gobbo Matteo e al protocollo comunale al n. 21541 del 13/12/2023:
 - o Tav. 67 "Microzonazione Sismica di 2° e 3° livello e zonizzazione vigente – parte nord"
 - o Tav. 68 "Microzonazione Sismica di 2° e 3° livello e zonizzazione vigente – parte sud"
- A adottare la relazione integrativa e accompagnatoria delle correzioni apportate:
 - o Relazione Illustrativa – Riadozione Tavv. 67-68,

Dato atto che con medesima deliberazione n. 48 del 28/12/2023 si provvedeva a comunicare che le controdeduzioni alle osservazioni pervenute sino a qual momento sarebbero state formulate con un successivo atto dell'Organo consiliare, contestualmente alle osservazioni che sarebbero pervenute, eventualmente, a seguito del deposito della deliberazione n. 48/23

Atteso che la variante in esame con annessi elaborati, ai sensi dell'art. 50, comma 6, della L.R. n. 61/1985, è stata depositata in formato digitale ai sensi del D.lgs. 82/2005 a disposizione del pubblico per dieci giorni consecutivi dal 29/12/2023 al 08/01/2024 presso l'Ufficio Edilizia Privata e sul sito comunale dell'Ente e che dell'avvenuto deposito è stata data comunicazione mediante pubblicazione all'Albo pretorio e sul sito istituzionale di questo Comune come da avviso di pubblicazione e deposito prot. 22388 del 28/12/2023 ed all'Albo pretorio della Provincia di Verona, come da relata di pubblicazione n. 4888 del 29/12/2023 acquisita al protocollo comunale al n. 2684 del 09/02/2024

Visto che nei successivi 20 giorni non sono pervenute osservazioni in ordine alla documentazione riadottata con D.C.C. n.48 del 28/12/2023;

Considerato che, le osservazioni pervenute, e sopra riportate, risultano:

- 1) Prot. 19051 (e 19060 analogo al 19051) del 02/11/2023 – **NON ACCOGLIBILE**.

Il giudizio circa la non accoglibilità della richiesta è basato sulle seguenti considerazioni che, per semplicità, vengono sviscerate per punti salienti:

	Osservazioni	Controdeduzioni
A	Dopo un iniziale excursus temporale circa la classificazione urbanistica dell'area e l'entrata in possesso del bene da parte del rimostrante, lo stesso lamenta l'apposizione del "vincolo sismico" a valle di un'inadeguata documentazione sotto il profilo tecnico oltre che in assenza di valutazioni circa l'accordo convenzionale, discendente dall'attuazione del P.I.R.U.E.A denominato "Montejo", sull'area in oggetto. Per tale motivo il recepimento degli studi di MS è considerato illegittimo.	<p>A corredo delle osservazioni, viene allegata una "nota di chiarimento" a firma del geol. Leoncini Claudio, che dopo aver eseguito un inquadramento normativo, non adduce probanze tecniche atte a confutare lo studio redatto dal professionista incaricato. Nel merito vedi successivo punto C). Si legge poi la frase conclusiva della nota in oggetto con cui il geol. del rimostrante evidenzia come sia indubbia la correttezza tecnica dello Studio svolto, redatto nel pieno rispetto delle linee guida e con indubbia serietà professionale. Pertanto tale punto si ritiene una doglianza.</p> <p>Non si ritiene corretto il rimando all'illegittimità dello studio di MS2/3 Livello eseguito in base al fatto che lo stesso avrebbe dovuto tener in considerazione gli accordi assunti (ancorché in essere) con il Comune.</p> <p>Lo studio che il Comune è stato tenuto a fare non è frutto di una scelta pianificatoria e/o politica confutatoria di quanto precedentemente concordato con la controparte, ma è rappresentativo degli esiti di raccolte bibliografiche e di misurazioni geologiche e sismiche non modellabili (o modificabili) in base ad accordi (convenzionali e non) precedentemente assunti</p> <p>Per le motivazioni esposte non si condivide l'osservazione pervenuta</p>
B	Viene riportato che il Comune ha illegittimamente utilizzato ai fini dell'adozione della Variante n. 26, la procedura prevista dall'art. 50 della LRV n. 61/1985, da utilizzare, invece, per varianti puntuali di carattere normativo con modifiche alle N.T.O. comunali, solo se esse non modificano le previsioni di zona.	A tal riguardo si rileva che, come indicato nella delibera di adozione, con la Variante n. 26 non sono state modificate le destinazioni/previsioni di zona ma sono state inserite, all'interno delle N.T.O. di P.R.G. specifiche disposizioni normative discendenti dagli esiti degli studi specialistici effettuati. La variante si è pertanto configurata solo come variante di carattere normativo, rientrando, nelle disposizioni di cui all'art. 50 della LRV 11/2004.
	Inoltre viene riportato che, non essendovi previsioni esplicite nella norma regionale, di rimando al	Per quanto attiene la non previsione normativa del recepimento della microzonazione sismica nei comuni non dotati di P.A.T., si rileva che, l'Allegato A della DGRV

	<p>recepimento sulla microzonazione sismica in Comuni non dotati di PAT, non poteva invocarsi la procedura prevista dalla LR.V. 61/85 art. 50 per procedere in tal senso.</p>	<p>889/2019 riporta la necessità di dotarsi di MS di 2 Livello ed eventuale 3° ai fini della verifica della compatibilità delle previsioni del PRG con i contenuti del PAT per l'efficacia delle previsioni medesime.</p> <p>Considerato che, a seguito dell'approvazione del PAT redigendo il vigente PRG diventerà, ai sensi dell'art. 48 comma 5bis della L.R. 11/2004, primo P.I. comunale è risultato necessario procedere sin da subito allo svolgimento degli studi di microzonazione sismica di 2°/3° Livello per direzionare le scelte pianificatorie a valle di informazioni di carattere vincolante, come la conoscenza di aree sismicamente instabili nel territorio comunale.</p> <p>Quest'ultima considerazione trova riscontro nella più recente circolare regionale prot. 71886 del 16/02/2022 di <i>"Chiarimenti sulle modalità di applicazione delle Linee guida regionali per gli studi di Microzonazione Sismica nel territorio regionale"</i>, che sottolinea come la DGRV 1381/2021 metta in risalto l'importanza della predisposizione degli studi di MS di 1°, 2° e 3 livello, estesi all'intero territorio comunale durante la fase iniziale della pianificazione oltre che per finalità di carattere geologico-sismico (e quindi di prevenzione), anche per questioni di economicità e praticità, sollevando i Comuni dalla predisposizione di ulteriori singole varianti. La circolare continua indicando che <i>"sulla base di quanto disposto con DGRV 1381/2021 i Comuni dell'Allegato B risultano vincolati alla realizzazione degli studi di Microzonazione Sismica (1°,2° ed eventuale 3° livello) estesi a tutte le parti di interesse urbanistico...nella fase di redazione dei primi strumenti urbanistici generali (PAT e PI)"</i></p> <p>Per le motivazioni esposte non si condivide l'osservazione pervenuta</p>
C	<p>Viene riportato che lo studio di Microzonazione sismica recepito nella pianificazione, è <i>del tutto inadeguato</i> per quanto attiene la caratterizzazione delle FAC (tra cui quella d'interesse che è la "Linea di Montecio") in quanto il loro studio è stato approfondito al <i>solo</i> livello "Ind. 3" indicato dalle Linee Guida nazionali e non anche all'<i>obbligatorio</i> approfondimento del gruppo d'indagini "Ind.4".</p> <p>Per tale osservazione viene fatto riferimento alla nota allegata del dott. geol. Leoncini Claudio che, rileva che la caratterizzazione completa di una faglia necessita di approfondimenti spinti sino all'Ind.4</p>	<p>Sotto il profilo tecnico, come già indicato nella Relazione allegata allo Studio M.S. adottato con la variante 26 (e ribadito nella relazione geologica allegata alle osservazioni di rimostrante), le Linee Guida per le FAC prescrivono una raccolta degli elementi informativi specifici con l'obiettivo di valutare quanto sia recente la sua attività, dove sia localizzata, come sia caratterizzata sismicamente (massima dislocazione in superficie, magnitudo attesa, tempo di ricorrenza della faglia), e di stabilire la sua geometria</p> <p>Le stesse linee guida, per permettere di caratterizzare completamente una faglia, definiscono 4 gruppi di indagini con significatività crescente e da eseguirsi in una precisa sequenzialità temporale passando dal primo al quarto.</p> <p>Idealmente la sequenza completa fornisce il quadro più dettagliato e certo dell'assetto geologico, strutturale e geometrico della FAC, e sicuramente la caratterizzazione precisa della FAC necessita anche del livello Ind. 4.</p> <p>Diverso è invece la condivisione del concetto, ripetuto dal rimostrante, circa <i>l'obbligatorietà</i> in carico all'Amministrazione comunale di procedere <i>tout court</i> con le indagini appartenenti al gruppo "Ind. 4".</p> <p>Come riportato anche dal dipartimento della protezione civile (consultabile agevolmente sulla relativa pagina web): <i>lo studio di Microzonazione Sismica è uno strumento conoscitivo dalle diverse potenzialità, che ha costi differenti in funzione del livello di approfondimento che si vuole</i></p>

	<p><i>raggiungere:... Al momento di decidere l'esecuzione dello studio, per stabilire il livello di approfondimento occorre tener presente l'utilità che da esso può derivare, in modo da compararla con i costi da affrontare. Il miglioramento della conoscenza prodotto dagli studi di MS può contribuire concretamente, insieme a studi di vulnerabilità ed esposizione, all'ottimizzazione delle risorse rese disponibili per interventi mirati alla mitigazione del rischio sismico.</i></p> <p>Da quanto sopra ne deriva che l'Amministrazione, nella corretta gestione delle risorse pubbliche, ha la necessità di comparare costi/benefici tenendo in considerazione che, le Ind.4 si basano sull'esecuzione di trincee adeguate, accompagnate dai comprensivi costi necessari agli eventuali espropri, ai costi di ricomposizione dei terreni dopo gli scavi, ai costi per le analisi paleosismiche effettuabili presso laboratori specialistici oltre che ai costi da sostenere per il personale specializzato in materia FAC.</p> <p>Le indagini svolte sino al livello Ind. 3 hanno comunque permesso di individuare la "Zona di Suscettibilità" (ZS_{FAC}) della FAC, più di dettaglio della sola "Zona di Attenzione" (ZA_{FAC}) della medesima FAC che, per la "Linea di Montecio" ha permesso di individuare in complessivi 160 m (128 metri a Nord e 32 m a Sud dell'allineamento) la c.d. area di vincolo, che diversamente, sarebbe stata da considerarsi di 400 m.</p> <p>Ad oggi pertanto l'approfondimento svolto, eseguito per rispettare gli obblighi normativi derivanti dall'aver visto il proprio territorio comunale rientrante nell'Allegato B della DGRV 1381/2021 e soggetto quindi alla predisposizione degli studi di MS di 1°, 2° e 3 livello, estesi all'intero territorio comunale durante la fase iniziale della pianificazione (vd. precedente controdeduzione n.B), viene ritenuto congruo con le finalità medesime.</p> <p>A tal riguardo, si è sentito il geol. Baratto redattore dello studio, che ha specificato che le misurazioni proprie dell'Ind. 3 sono finalizzate, per loro natura, a dare indicazioni circa la presenza nel sottosuolo (o comunque in zone non visibili) di anomalie geologiche. Per l'area in esame, essendo la faglia visibile <i>in situ</i> non è risultato necessario eseguire le misurazioni proprie dell'Ind. 3. L'appunto circa il fatto che il gruppo d'indagini "Ind. 3" sia stato eseguito <i>"solo in alcune porzioni delle aree di studio delle faglie"</i> è ritenuta una doglianza in quanto è impossibile dal punto di vista tecnico e economico eseguire indagini continuativamente lungo il tracciato della faglia.</p> <p>Non sono pertanto condivise le osservazioni presentate nel merito.</p>
D	<p>Viene riportato che l'apposizione del vincolo impedisca di fatto l'edificabilità dell'area d'interesse in <i>"violazione"</i> degli obblighi convenzionali comportando, per l'Amministrazione, la restituzione degli importi sostenuti dalla ditta rimostrante,</p> <p>Tale punto dell'osservazione esula dal carattere puramente tecnico della Variante di recepimento degli studi di MS 2/3 Livello, avendo invece natura giuridica. Si rileva, ad ogni modo, che la convenzione disciplinante gli obblighi convenzionali richiamati, riporta all'art. 4 del Titolo V cita <i>"...Il P.I.R.U.E.A potrà decadere anche prima del termine</i></p>

<p>relativi al costo di realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e delle opere pubbliche previste dal PIRUEA "Montejo".</p> <p>In considerazione di quanto sopra viene richiesto l'annullamento in autotutela della deliberazione di adozione della Variante n. 26, in quanto con la stessa non è stata prevista di "congelare" urbanisticamente l'area in attesa di approfondimenti adeguati</p>	<p><i>suddetto, ove sopravvengano disposizioni cogenti legislative o regolamentari in proposito."</i></p> <p>Premettendo che il c.d. "congelamento" urbanistico dell'area non trova proprio riscontro nella normativa urbanistica regionale, si rileva che, di fatto, l'area d'interesse risulta già "congelata" a valle del recepimento dello studio di MS 2/3 Livello. Come infatti chiarito al precedente punto B) tale variante non ha comportato la modifica urbanistica dell'area ma ha apposto, in funzione degli esiti dello Studio, un vincolo su di essa. Il vincolo potrà pertanto essere modificato a seguito di eventuali approfondimenti che, successivamente, potranno eseguirsi.</p> <p>Non viene pertanto condivisa la richiesta di annullamento in autotutela della variante adottata</p>
---	---

2) Prot. 19078 del 02/11/2023 – **NON ACCOGLIBILE**.

Il giudizio circa la non accoglibilità della richiesta è basato sulle seguenti considerazioni:

Osservazioni	Controdeduzioni
<p>Viene richiesta di inglobare nella rappresentazione cartografica della faglia denominata "Monte Pastello Line" anche l'incisione valliva posta a Sud-Ovest del suo tracciato individuato graficamente</p>	<p>lo studio di MS 2/3 Livello, sentito al riguardo tramite gli Uffici competenti il dott. geol. Baratto Filippo quale redattore del medesimo – ha recepito, per la faglia denominata "Monte Pastello Line" oggetto di osservazione, il tracciato individuato dalla bibliografia scientifica specialistica (catasto ITHACA). L'incisione valliva cui la nota prot. 19078 si riferisce, individuata con cerchiatura gialla nell'immagine n.61 della Relazione di MS 2/3 Livello allegata alla Delibera di Adozione, non è stata riportata graficamente quale "prosecuzione della faglia" in quanto, seppur la stessa sia configurabile come un' anomalia geomorfologica superficiale, non vi sono certezze che la stessa sia configurabile come continuazione della FAC, né tanto meno, essendo l'area in esame inaccessibile e sita al di fuori dell'ambito consolidato cartografato (e comunque sufficientemente distante dall'edificio esistente e di previsione) non è stata caratterizzata dal punto di vista geologico e sismico con specifiche rilevazioni in situ. A tal fine si rileva che, con la circolare regionale prot. 71886 del 16/02/2022 di "Chiarimenti sulle modalità di applicazione delle Linee guida regionali per gli studi di Microzonazione Sismica nel territorio regionale" è specificato che l'approfondimento di 2° livello (e di 3° da sviluppare contestualmente al 2°) è da applicare, oltre che in specifici casi espressamente individuati, a tutti gli ambiti di urbanizzazione consolidata.</p> <p>Per quanto sopra l'osservazione non è accolta</p>

3) Prot. 19078 del 02/11/2023 – **NON ACCOGLIBILE**.

Il giudizio circa la non accoglibilità della richiesta è basato sulle seguenti considerazioni:

Osservazioni	Controdeduzioni
<p>Viene richiesto di adeguare la cartografia della Variante con inserimento in legenda di un'apposita grafia atta a individuare " //</p>	<p>Si rileva che le faglie, essendo elementi geologici costituiti da un fascio di fratture, sono rappresentati schematicamente come elementi lineari e non puntuali. La richiesta avanzata non ha</p>

<p><i>punto esatto dell'affioramento superficiale della faglia di Montecio”, estendendo tale richiesta anche per “gli eventuali affioramenti superficiali della altre due faglie”</i></p>	<p>pertanto rilevanza sotto il profilo tecnico.</p> <p>A chiarimento di quanto osservato si fa presente, inoltre, sentito il geol. redattore dello studio, che le faglie da prendere in considerazione nel 3° Livello della MS sono solo quelle ritenute responsabili di sismi storici e che, di conseguenza vanno, dotate di fascia di rispetto. Nello studio effettuato sono state riportate la Faglie catalogate in ITHACA quali Faglie attive e capaci o potenzialmente attive e capaci, e non anche tutte le altre faglie non indagate sismicamente.</p> <p>L'affioramento superficiale al quale l'osservazione si riferisce, è relativo non alla FAC cartografata (c.d Linea di Montecio), ma ad una delle altre faglie interessanti la zona d'interesse. Di questo si è già dato evidenza nell'Appendice-Montecio allegata alla relazione dello studio di MS 2/3 Livello.</p> <p>Per quanto sopra l'osservazione non è accolta</p>
---	---

Dato atto che in data 11/03/2024 al prot. 4848 e 4849 è pervenuta, fuori termine, la sotto riportata nota di osservazione:

Osservazioni Pervenute fuori termine				
n.	Prot	Data	Mittente	Contenuto sintetico
4	4848 e successiva 4849	11/03/2024	Bazzica Massimo, Bazzica Alessandro Bazzica Cristina Bazzica Francesca Bazzica Eugenio Zamperini Cristiano Vasentini Sara Bazzica Valeria Bazzica Alessia Bazzica Adriano Bazzica Gabriele	Richiesta di approfondimento con l'esecuzione delle indagini del gruppo Ind. 4 delle Linee Guida Nazionali <i>al fine di potere tornare nel più breve tempo possibile in possesso dei requisiti edificatori dell'area</i> con la contestuale richiesta di riconoscimento di un credito edilizio di 5.000mc, di un'area di atterraggio del medesimo credito con esclusione della perequazione e compensazione del sopravvenuto vincolo

Considerato che, seppur pervenuta fuori termine, risulta necessario esaminare l'osservazione n. 4 prot. 4848 e 4849 dell'11/03/2024 che risulta **NON ACCOGLIBILE** per le sotto riportate considerazioni:

Osservazioni	Controdeduzioni
<p>Richiesta di approfondimento con l'esecuzione delle indagini del gruppo Ind. 4 delle Linee Guida Nazionali <i>al fine di potere tornare nel più breve tempo possibile in possesso dei requisiti edificatori dell'area.</i></p> <p>Richiesta di riconoscimento di un credito edilizio di 5.000mc, di un'area di atterraggio del medesimo credito con esclusione della perequazione e compensazione del sopravvenuto vincolo</p>	<p>In merito alla prima richiesta si rimanda alla controdeduzione in risposta all'osservazione 1/C di analogo contenuto, facendo al contempo presente che gli esiti degli approfondimenti non sono, per loro natura, discrezionali e modellabili sulla volontà o necessità dell'Amministrazione o dei richiedenti</p> <p>Il presente provvedimento non è sede idonea all'esame della seconda richiesta avanzata essendo il suo contenuto non oggetto della Variante n. 26 in parola.</p> <p>Per quanto sopra l'osservazione non è accolta</p>

Acquisito sulla proposta di deliberazione il solo parere di regolarità tecnica, ai sensi dell'art. 49, I comma, del D.Lgs. n. 267/2000, il quale è allegato alla presente per farne parte integrante, formale e sostanziale, atteso che il presente provvedimento non ha riflessi né diretti, né indiretti sulla situazione economica finanziaria e patrimoniale dell'ente;

Visti:

- il vigente Statuto Comunale;
- il D.Lgs. n. 267/2000;
- la L.R.V 11/2004;
- la L.R.V 61/1985;
- la DGRV 1572/2013;
- la DGRV 899/2019
- la DRGV n. 244/21
- la DRGV n. 1381/21
- la D.C.C. n.28 del 29/09/2023
- la D.C.C. n. 48 del 28/12/2023

Con votazione, espressa per alzata di mano, che ha avuto il seguente esito:

Presenti n. 13 (tredici: Zorzi, Zanotti, Riolfi, Destri, Chiereghini, Ambrosi, Tonel, Grasso, Aldegheri, De Agostini, Corona, Grigoli, Padovani) - Favorevoli n. 10 (dieci: Zorzi, Zanotti, Riolfi, Destri, Chiereghini, Ambrosi, Tonel, Grasso, Aldegheri, De Agostini) - Contrari 3 (tre: Corona, Grigoli, Padovani) – Astenuti nessuno.

DELIBERA

- 1) **Di ritenere** le premesse parte integrante e sostanziale del presente provvedimento, da ritenersi qui integralmente richiamate;
- 2) **Di dare atto** che le osservazioni pervenute nei termini sono:

Osservazioni Pervenute				
n.	Prot	Data	Mittente	Contenuto sintetico
1	19051 e 19060 (doppio protocollo per analoga osservazione)	02/11/2023	Prime Avenues s.r.l.	Richiesta di annullamento in autotutela della deliberazione consiliare n. 28/2023 di adozione della Variante n. 26 per illegittimità della stessa, con contestuale conferma dell'edificabilità dell'area di proprietà della ditta rimostrante e contestuale richiesta di approfondimento con l'esecuzione delle indagini del gruppo Ind. 4 delle Linee Guida Nazionali finalizzate alla più precisa individuazione del perimetro di faglia che tenga conto dell'ambito del PIRUEA "Montejo"
2	19078	02/11/2023	Cons. Avv. Corona	Richiesta di inglobare nella rappresentazione cartografica della faglia denominata "Monte Pastello Line" anche l'incisione valliva posta a Sud-Ovest del suo tracciato individuato graficamente
3	19078	02/11/2023	Cons. Avv. Corona	Richiesta di adeguare la cartografia della Variante, con inserimento in legenda di un'apposita grafia atta a individuare "il punto esatto dell'affioramento superficiale della faglia di Montecio", estendendo tale richiesta anche per "gli eventuali affioramenti superficiali della altre due faglie"

- 3) Di dare atto che le osservazioni pervenute fuori termine sono

Osservazioni Pervenute fuori termine				
n.	Prot	Data	Mittente	Contenuto sintetico
4	4848 e successiva 4849	11/03/2024	Bazzica Massimo, Bazzica Alessandro Bazzica Cristina Bazzica Francesca	Richiesta di approfondimento con l'esecuzione delle indagini del gruppo Ind. 4 delle Linee Guida Nazionali <i>al fine di potere tornare nel più breve tempo possibile in possesso dei requisiti</i>

			Bazzica Eugenio Zamperini Cristiano Vasentini Sara Bazzica Valeria Bazzica Alessia Bazzica Adriano Bazzica Gabriele	<i>edificatori dell'area</i> con la contestuale richiesta di riconoscimento di un credito edilizio di 5.000mc, di un'area di atterraggio del medesimo credito con esclusione della perequazione e compensazione del sopravvenuto vincolo
--	--	--	---	--

- 4) **Di dare atto che**, il giudizio dell'Amministrazione in relazione alle osservazioni pervenute, per le motivazioni in premessa riportate e qui integralmente richiamate, è il seguente:

Osservazioni Pervenute				
n.	Prot	Data	Mittente	Giudizio
1	19051 e 19060 (doppio protocollo per analogo osservazione)	02/11/2023	Prime Avenues s.r.l.	NON ACCOLTA
2	19078	02/11/2023	Cons. Avv. Corona	NON ACCOLTA
3	19078	02/11/2023	Cons. Avv. Corona	NON ACCOLTA
4	4848 e successiva 4849	11/03/2024	Bazzica Massimo, Bazzica Alessandro Bazzica Cristina Bazzica Francesca Bazzica Eugenio Zamperini Cristiano Vasentini Sara Bazzica Valeria Bazzica Alessia Bazzica Adriano Bazzica Gabriele	NON ACCOLTA

- 5) **Di richiamare** i contenuti delle precedenti deliberazioni n. 28 del 29/09/2023 e n. 48 del 28/12/2023
- 6) **Di dare mandato** al Responsabile del Settore Attività Economiche/Edilizia Privata di provvedere a tutti gli atti conseguenti, secondo le disposizioni di legge.

Successivamente con separata votazione espressa per alzata di mano, che ha avuto il seguente esito:

Presenti n. 13 (tredici: Zorzi, Zanotti, Riolfi, Destri, Chiereghini, Ambrosi, Tonel, Grasso, Aldegheri, De Agostini, Corona, Grigoli, Padovani) - Favorevoli n. 10 (dieci: Zorzi, Zanotti, Riolfi, Destri, Chiereghini, Ambrosi, Tonel, Grasso, Aldegheri, De Agostini) - Contrari 3 (tre: Corona, Grigoli, Padovani) – Astenuti nessuno.

D E L I B E R A

di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs 18/08/2000 n. 267.

Alle ore 19:25 la seduta è chiusa.

Letto approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

Zorzi Roberto Albino

(La firma, in formato digitale, è stata apposta sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD), il presente atto è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella, ai sensi dell'art. 22 del D.lgs. 82/2005.)

IL SEGRETARIO COMUNALE

dott.ssa Conforto Elisa

(La firma, in formato digitale, è stata apposta sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD), il presente atto è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella, ai sensi dell'art. 22 del D.lgs. 82/2005.)

REFERTO PUBBLICAZIONE

(art. 124, comma 1, D.Lgs 267/2000)

Copia della presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio Comunale ove rimarrà affissa per 15 giorni consecutivi.

IL RESPONSABILE SETTORE AFFARI GENERALI

dott. Pinali Luca

(La firma, in formato digitale, è stata apposta sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD), il presente atto è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella, ai sensi dell'art. 22 del D.lgs. 82/2005.)

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

(art. 134, comma 3, D.Lgs 267/2000)

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in quanto decorsi 10 giorni dalla pubblicazione.

IL RESPONSABILE SETTORE AFFARI GENERALI

dott. Pinali Luca

(La firma, in formato digitale, è stata apposta sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD), il presente atto è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella, ai sensi dell'art. 22 del D.lgs. 82/2005.)